



Stredoslovenský futbalový zväz

*Odvolacia komisia ♦ Partizánska 93, 975 84 Banská
Bystrica*

U z n e s e n i e OK U 05/2022

Odvolacia komisia Stredoslovenského futbalového zväzu (ďalej „OK SsFZ“ alebo „Odvolacia komisia SsFZ“) na základe článku 60 ods. 7 Stanov Slovenského futbalového zväzu (ďalej „stanovy SFZ“) dňa 11.12.2022 preskúmala Odvolanie TJ Tatran Chlebnice (ďalej len Odvolateľ) voči rozhodnutiu Disciplinárnej komisie SsFZ U 611, ktoré bolo uverejnené v Spravodajcovi č. 19/2022 -2023 zo dňa 11.11.2022. a takto

r o z h o d l a :

Odvolacia komisia SsFZ Odvolaniu TJ Tatran Chlebnice voči rozhodnutiu Disciplinárnej komisie SsFZ U 611, ktoré bolo uverejnené v Spravodajcovi č 19 /2022-2023 čiastočne vyhovuje a **mení Rozhodnutie orgánu prvého stupňa takto:**

Za telesné napadnutie na hracej ploche v MFS VI. ligy skupiny B medzi FK Nižná - TJ Tatran Chlebnice trestá TJ Tatran Chlebnice pokutou 300 Eur a odobratím troch bodov po skončení súťaže podľa DP článok 49 ods.4. Výsledok dosiahnutý na HP sa ponecháva v platnosti.

O d ô v o d n e n i e :

1. Disciplinárna komisia svojim rozhodnutím U 611 potrestala TJ Tatran Chlebnice za násilie spáchané na rozhodcovi (inzultácia) hráčom TJ Tatran Chlebnice - Lukáš Bakoš počas MFS 12. kola VI. ligy skupina B FK Nižná – TJ Tatran Chlebnice dňa 30.10.2022, podľa čl. 49/1f DP. **DS – pokuta 300 € a kontumácia stretnutia a**

určuje výsledok tohto stretnutia pomerom 3:0 v prospech FK Nižná, podľa čl. 49/4, 12/6, 31/1 DP **a zároveň žiada ŠTK SsFZ** o realizáciu zaevidovania kontumácie stretnutia v súťaži VI.ligy skupina B

2. Odvolateľ prostredníctvom Odvolania nesúhlasí s kvalifikáciou DK SsFZ, ktorá uvádza, že ukladá klubu TJ Tatran Chlebnice DS pokutu 300 eur a kontumáciu stretnutia v prospech FK Nižná. Hráč Lukáš Bakoš, č.RP 1156013 sa nedopustil inzultácie ,ale iba HNS. Intenzita previnenia bola zanedbateľná, nesmerovala na osobu rozhodcu, ale na červenú kartu. Priestupok bol vykonaný intezitou a spôsobom, ktorý v žiadnom prípade nie je možné považovať za násilie spáchané na rozhodcovi, ktorý uvedené potvrdil aj v zápise o stretnutí a podaní na komisiu. Aj preto rozhodca pokračoval v hre a neukončil stretnutie pre inzultáciu. Z tohto dôvodu, ktorý Odvolateľ uvádza mal byť hráč trestaný podľa článku 49 /1d. TJ Tatran Chlebnice bol potrestaný podľa článku 49/4 , 12/6 a 31/1 disciplinárneho poriadku. Odvolateľ napáda okrem iného použitie článku 31/1 disciplinárneho poriadku, v ktorom sa uvádza, že disciplinárny orgán môže stretnutie medzi dvoma družstvami kontumovať v prípade takého závažného porušenia pravidiel futbalu alebo predpisov SFZ, ku ktorému došlo v súvislosti s konkrétnym stretnutím, najmä v dôsledku, ktorého sa stretnutie nemohlo dohrať. Z tohto článku vyplýva, že v prípade Odvolateľa rozhodca nepovažoval dotyk hráča s rozhodcom za inzultáciu, pokračoval v stretnutí a MFZ bol odohratý.
3. Odvolacia komisia SsFZ si po prijatí tohto Odvolania zadovážila všetky listinné dôkazy a materiály potrebné pre náležité preskúmanie napadnutého Rozhodnutia a zároveň pre vydanie odôvodneného a spravodlivého rozhodnutia v tomto konaní.
4. Disciplinárna komisia SsFz vo svojom stanovisku k Odvolaniu uvádza:

DK SsFZ má za to, že napadnuté rozhodnutie bolo vydané na základe riadne zisteného skutkového stavu, pričom preukázaným konaním hráča predmetného FK - Lukáša Bakoša došlo jednoznačne k spáchaniu disciplinárneho previnenia, za ktoré v plnom rozsahu zodpovedá okrem samotného hráča aj FK, v ktorom je menovaný hráč registrovaný

K argumentom vzneseným FK v odvolaní uvádzame, že jeho výklad aplikácie sankcie vychádza z mylného presvedčenia, že DK SsFZ nie je pri spáchaní daného previnenia oprávnená uložiť disciplinárnu sankciu v zmysle čl. 31 DP. S poukazom na uvedené považujeme za irelevantné, či konanie Lukáša Bakoša bolo alebo nebolo rozhodcom priamo na hracej ploche vyhodnotené a považované za inzultáciu. V tomto kontexte je potrebné uviesť, že s týmto pojmom z hľadiska jeho definície, neoperuje ani DP. Považujeme za podstatné, že v danom prípade došlo k fyzickému napadnutiu R - udretím, ktoré bolo jednoznačne preukázané, taktiež nebolo ani len spochybnené, pričom je výsostne v právomoci príslušnej odbornej komisie vyhodnotiť, hoci aj „ex post“,

či došlo k inzultácii alebo nie, ako aj je výsostne v právomoci disciplinárneho orgánu vyhodnotiť, aký druh a akú výmeru disciplinárnej sankcie uloží, ak vyhodnotí, že objektívne zodpovedný za správanie sa svojho hráča je futbalový klub, v ktorom je registrovaný. V zmysle čl. 49 ods. 4 DP je explicitne uvedené, že družstvu, ktorého člen sa dopustí popisovaného konania voči delegovanej osobe sa uloží pokuta, kontumácia alebo odobratie bodov. Jedná sa o tri druhy disciplinárnych sankcií podľa čl. 9 DP, ktoré môže disciplinárny orgán za dané konanie družstvu toho ktorého FK uložiť, pričom dané sankcie sa nijako nepodmieňujú a mohli by byť uložené všetky tri spoločne. Uloženie tej ktorej z nich, rovnako aj výmera resp. rozsah samotnej sankcie je plne v kompetencii disciplinárneho orgánu. Na základe uvedeného máme za to, že disciplinárna sankcia v podobe pokuty a kontumácia daného stretnutia bola previnilcovi uložená dôvodne a v zmysle intencií DP. Nie je pravdou, že v zmysle čl. 31 ods. 1 DP nie je možné za spáchanie disciplinárneho previnenia podľa čl. 49 ods. 1 písm. f) DP uložiť kontumáciu stretnutia, pretože DP priznáva disciplinárnemu orgánu možnosť aplikovať a uložiť danú sankciu v prípadoch závažného porušenia Pravidiel futbalu alebo predpisov SFZ resp. SsFZ, ku ktorému došlo v súvislosti s konkrétnym stretnutím, najmä v dôsledku ktorého sa dané stretnutie nemohlo dohrať. DP stanovuje kontumáciu ako disciplinárnu sankciu so závažnými následkami, ktorej využitie však prichádza do úvahy rovnako len v závažných prípadoch, ktorým inzultácia delegovanej osoby hráčom nepochybne je. Máme za to, že udretie rozhodcu hráčom Lukášom Bakošom takýmto prípadom bolo, čo potvrdzuje aj stanovisko odbornej komisie. Uvedené napokon potvrdzuje aj Správa delegáta zo stretnutia, v ktorej v časti „podnety disciplinárnej komisii“ je okrem iného uvedené, že rozhodca mal stretnutie ukončiť pre telesné napadnutie rozhodcu hráčom

5. Odvolacia komisia sa stotožňuje z názorom disciplinárnej komisie ktorá vo svojom zdôvodnení konštatuje, že došlo k spáchaniu disciplinárneho previnenia, za ktoré v plnom rozsahu zodpovedá okrem samotného hráča aj FK, v ktorom je menovaný hráč registrovaný. Avšak v otázke kontumácie zastáva Odvolacia komisia iný názor. V Článku 31 DP je explicitne dané, že Disciplinárny orgán môže stretnutie medzi dvoma družstvami kontumovať v prípade takého závažného porušenia Pravidiel futbalu alebo predpisov SFZ, ku ktorému došlo v súvislosti s konkrétnym stretnutím, najmä v dôsledku ktorého sa stretnutie nemohlo dohrať alebo vôbec odhrať.
6. Odvolacia komisia sa zhodla v tom, že ak rozhodca neukončil stretnutie po incidente v 28. minúte a stretnutie sa dohralo, má výsledok dosiahnutý na ihrisku ostať v platnosti a pre potrestanie klubu je potrebné aplikovať článok 49 DP ods. 1. pís.f) a následne ods 4 – odobratie bodov.
7. Podľa názoru OK by kontumáciou stretnutia došlo k nespravodlivej výhode pre klub FK Nižná

Odvolací poplatok sa vracia Odvolateľovi

Poučenie: Proti rozhodnutiam OK je možné podať opravný prostriedok podľa Stanov SFZ na Odvolaciu komisiu SFZ.

V Banskej Bystrici dňa 11.12.2022

Ing. Jozef Hrivík
Predseda Odvolacej komisie